
La concepción de la democracia en siglo y medio en Bulgaria

Venko Kanev

textos.info
biblioteca digital abierta

Texto núm. 7993

Título: La concepción de la democracia en siglo y medio en Bulgaria

Autor: Venko Kanev

Etiquetas: Coloquio internacional organizado en la Maison de l'Université de la Universidad de Rouen, noviembre 2019

Editor: Gabriel Isarn

Fecha de creación: 17 de abril de 2023

Fecha de modificación: 17 de abril de 2023

Edita textos.info

Maison Carrée

c/ des Ramal, 48

07730 Alayor - Menorca

Islas Baleares

España

Más textos disponibles en <http://www.textos.info>

La concepción de la democracia en siglo y medio en Bulgaria

Advertencia preliminar (Gabriel Isarn)

Transcribo la vídeo de la última ponencia del profesor Venko Kanev, el 14 de noviembre de 2019, casi cuatro meses antes de su fallecimiento y el de Nuria su mujer, muertes debidas a la epidemia del Covid en Francia.

Su intervención tuvo lugar en el cuadro del coloquio internacional organizado en la *Maison de l'Université* de la Universidad de Rouen :

«La démocratie participative face au capitalisme financier, de l'Amérique Latine à l'Europe. Société et culture contemporaines (langues, littératures, civilisations)» [«La democracia participativa frente al capitalismo financiero, de América Latina a Europa. Sociedad y cultura contemporáneas (lenguas, literaturas, civilizaciones)», 14 y 15 noviembre 2019.

Hice algunas pocas modificaciones para hacer más fácil y comprensible la lectura del texto dado el carácter oral del discurso de Venko. Estas modificaciones – eliminación de unas repeticiones, añadidura de algunas transiciones ...– no cambian de ningún modo ni el pensamiento ni siquiera la letra del que fue mi amigo de siempre.

También pongo al final cinco notas que pueden aclarar algunos datos y que Venko no pudo incluir, de una forma u otra, para respetar el horario de su intervención

Los lectores podrán acudir a la vídeo en la dirección siguiente:

<https://webtv.univ-rouen.fr/videos/venko-kanev-universite-de-rouen-la-concepcion-de-la-democracia-en-siglo-y-medio-en-bulgaria/>

URL abreviada : <https://urlz.fr/lptV>

Venko Kanev, La concepción de la democracia en siglo y medio en Bulgaria

Se habrán preguntado a veces, quizás, ¿Qué pasa en los países del Este? Hubo, tantos cambios, se habló mucho de la caída del muro de Berlín ... Y luego ¿qué? ¿Qué pasó, en estos países? Entonces quiero contarles un poco la historia de esta democracia en uno de esos países, que es Bulgaria, pero que es común de otros países balcánicos, sobre todo.

En Bulgaria hay tres períodos importantes de lo que se piensa que es una forma democrática de poder.

Primero fue una colonia turca del imperio otomano hasta 1878, o sea se liberó incluso después de la independencia de los países latinoamericanos, excepto Cuba y Puerto Rico.

Entonces después de la liberación, después de ya no ser colonia, se estableció un régimen que se llamó monarquía constitucional. Otros la llamaron monarquía parlamentaria. Es una forma de poder que dura de 1908 hasta 1944, o sea 36 años, con dos monarcas, con un poder limitado por la constitución. Es decir el poder legislativo pertenece al parlamento, formalmente, y el poder ejecutivo al monarca y al gobierno. En este período hay unas formas democráticas

en esta democracia representativa: elecciones, parlamento, etc.,

Pero ¿qué nos dio al país esa forma de gobierno? En estos pocos años, Bulgaria estuvo en dos guerras de los Balcanes : 1912 y 1913. Ustedes hoy [han] oído seguramente hablar de la guerra de los Balcanes de Kosovo. No es así. La guerra de los Balcanes de que estoy hablando fue cuando todos estos países balcánicos atacaron a Turquía y en seguida después se pelearon entre ellos.

Es decir, tenemos dos guerras: luego la participación en la primera guerra mundial al lado de Alemania. Luego, la participación en la segunda guerra mundial al lado de Alemania. Y mientras tanto, dos golpes de estado, calificados de fascistas, y una rebelión popular que produjo una emigración enorme hacia argentina – Esencialmente, unos 20.000 búlgaros que fueron a Argentina. Este es el balance de lo que se llamó una monarquía parlamentaria, bueno, democracia. ¿Dónde estaba la democracia?

(En nombre de democracia ustedes saben se bombardeó a Libia y en nombre de los derechos humanos se bombardeó a Irak y el resultado es un desastre mundial, se puede decir).

En este período, el sistema económico es el capitalismo, es decir 66 años de capitalismo desde la liberación de 1944. Resultado final :80% de la población búlgara en 1944 es campesina, 32% es analfabeta y la exportación de productos elaborados es sólo de 4,3 %. Bulgaria en este caso es el país más pobre de Europa.

En 1945, al final de la segunda guerra mundial, se establece otro tipo de democracia.

Primero hay que decir algo. Se celebró un referéndum; el 95 % de los búlgaros votaron contra la monarquía parlamentaria. Eligieron otra vía de desarrollo. Esta democracia se llamó democracia popular. Es el concepto de

democracia que se desarrolló en todos los países socialistas de Europa y no sólo de Europa. ¿Y qué significó este término? La profesora Orietta Caponi dijo que “democracia” puede significar muchas cosas.

Elementos formales existían: o sea había un parlamento, había elecciones. Sin embargo, es el sistema de partido único que impone sus candidatos en estas elecciones y aunque se vota contra un candidato, la boleta es válida para el partido en el poder.

Pero, miren aquí habría que ver un concepto multipartidismo. La democracia supone el multipartidismo, que significa muchos partidos. ¿Pero en definitiva ¿cuál es el resultado final en los grandes países de las grandes “democracias”? En todas partes hay dos partidos políticos que practican en definitiva la misma política neoliberal.

[...] En estas democracias populares había un déficit de libertad individual. Pero ¿qué significa “lo popular”? Es decir no desde el punto de vista de la democracia representativa de que acabo de decir [...] tal como funciona en Occidente. [Pues] “lo popular” significa sobre todo un sistema para el pueblo. Implica enseñanza, la asistencia médica gratuita, trabajos para todos, vacaciones gratuitas pagadas para todos, que en muchos países hasta hoy día no existe, sobre todo en los países pobres. Acceso fácil a la cultura.

Yo a mis estudiantes en París III donde enseñaba hice una pregunta ¿Cuántos estudiantes habían ido a la Ópera? En tres años seguidos, entre unos 400 estudiantes, ni uno sólo había ido a la pera.

Es justamente lo que no sucedía, al contrario, en estas democracias populares, con un acceso fácil. O sea, en el pedestal estaba el saber y la cultura, sobre todo y no el dinero. Desaparecieron los mendigos, no había gente durmiendo en la calle, todo esto ya se sabe.

Ahora es lema de estas democracias fue, porque eran países atrasados, hacer en decenios lo que los demás pueblos hicieron en siglos. Toda la ideología estaba dirigida hacia el desarrollo del país y el desarrollo armonioso del hombre, o sea un hombre profesionalmente bien y además con un concepto de cultura.

Se habló mucho de la Nomenklatura. Habrán oído esto de la Nomenklatura en los países socialistas.

Yo no conozco ningún país en el mundo sin Nomenklatura. Siempre hay burocracia, se burocratizan las cosas, etc. La diferencia esencial, como dice una profesora historiadora búlgara, es que esto no significa que la dirección del país está subordinada a la dirección del partido. [O sea, se define] con frecuencia con el nombre de Nomenklatura lo que es una fórmula oligárquica de dirección.

Contra esta tesis hablan los resultados sociales de la dirección del partido comunista búlgaro que no pueden ser negados en la actual Bulgaria capitalista.

Así que las posesiones de poder de la Nomenklatura [socialista] no implican posiciones económicas, esto es lo importante, puesto que después de quitar su cargo, pierden toda influencia en la sociedad y en la economía.

La diferencia queda clara al comparar lo que posee la Nomenklatura durante el socialismo con los oligarcas actuales. No se puede comparar simplemente con todos los oligarcas actuales en el país.

Un economista argentino, en un libro muy bueno que les recomiendo y que porque es historia contemporánea de América (tendrían que consultarlo), dice que el desarrollo de los países socialistas hasta los años 60 era muy superior al desarrollo de los países capitalistas en Europa occidental. Después de la guerra, el crecimiento industrial de un país tan pobre como era Bulgaria llegó al 22% al crecimiento. Lo que

no han alcanzado hoy día ni siquiera los chinos.

Es interesante que en un estudio de la Academia de Ciencias en 1950, después de la segunda guerra mundial, en 6 años, se alcanzó el nivel anterior a la guerra. ¡En sólo 6 años con la dirección del partido único! Y en 18 años el PIB se cuadruplicó, es decir se multiplicó por cuatro. Y cuando viene la democracia representativa, o sea después de los cambios, en 25 años no se pudo alcanzar el nivel [del país], al final del último año del socialismo

Bueno, obviamente, no lo van a leer en la prensa de aquí, porque la prensa dice bueno... “el muro se cayó”, “libertad”, etc.

Muy bien. ¡Pero después...!

Según el índice GINI, que es del desarrollo humano, Bulgaria en 1987 estaba en el lugar 27 entre 130 países. En el lugar 19 estaban los Estados Unidos, es decir 9 puestos de diferencia nada más entre EEUU y un país como Bulgaria. En los Balcanes, Grecia nos precedía, la RDA nos precedía, la Checoslovaquia fue detrás. Hungría: lugar 30, Polonia 33, Rumania 41.

Bien. Se termina este período, comienza el otro: el de la democracia representativa. Se aplica primero un modelo elaborado en el Occidente, un modelo que no tiene en cuenta las especificidades del país. Jamás se le preguntó al pueblo y a todos estos pueblos en forma de referéndum si querían cambiar de sistema económico. Jamás se le pregunto todo esto.

En los dos primeros decenios después de estos cambios, se puede hablar menos de una democracia o de un tipo de democracia que de un anticomunismo feroz y una caza de brujas. La economía se derrumbó casi totalmente. No se habla ya [de] desarrollo del país. [Esta palabra] desapareció. En la economía comienza una auténtica destrucción de la

industria. La privatización se convirtió en un saqueo sin antecedentes por grupos criminales. Imagínense un país donde todo es estatal, o del pueblo y por lo pronto desaparece el gobierno y todo es para tomar. Sólo se lanzaron unos grupos criminales que se organizaron para privatizar las fábricas, todo, todo por nada por supuesto, por centavos.

Esta criminalización de la economía llega a tal punto que, según la libertad económica de la Organización Mundial del Comercio, Bulgaria que estaba en la época comunista como dicen – pero no fue cierto porque nunca existió el comunismo socialista – estaba en el lugar 46. En el año 2000 ya Bulgaria ya está en el lugar 105. Se supone que la libertad económica se obtiene después. Resultó que es todo lo contrario.

En la libertad de expresión, que es uno de los índices de la democracia, sobre todo por los medios de comunicación como dijo mi colega aquí, hoy día Bulgaria está en el lugar 111; son datos de este año, según los de Reporteros sin fronteras. ¡Ciento once! ¡Detrás de Burkina Faso y detrás de otros países africanos y de muchos otros países! Imagínense a qué nivel está la así llamada libertad.

En el año 1989, cuando termina la época socialista, el 92% de los Búlgaros son propietarios de su vivienda. Para que tengan la posibilidad de una comparación, en París el 40% de las personas son propietarias y en el resto del país el 75 % son propietarios de su vivienda.

Ciertos, sobre todo las mujeres, fueron muy beneficiadas. No hizo falta el feminismo; simplemente las mujeres recibieron una libertad que no habían tenido antes. En Francia, ustedes saben que en el año 1965 una mujer no podía trabajar y abrir una cuenta bancaria sin la autorización de su marido (1). Todo esto se logró mucho antes en los años 44, 45, 46. La libertad de la mujer tuvo puestos de importancia, etc (2).

Hoy día, 33,7% de los Búlgaros no pueden calentar sus viviendas. 31 % no pueden comer carne o pescado cada segundo día. 32 % tienen deudas acumuladas que no pueden pagar. Y así aparecen los “*sans domicile fixe*”, fuera, porque los echan de sus casas.

Y lo más grave: de los 9 millones de habitantes que tenía Bulgaria en 1989 quedamos 6 millones. Tres millones de Búlgaros abandonaron al país y se fueron por el mundo [...].

600 médicos abandonan al país, médicos formados que han estudiado en Bulgaria, porque ustedes saben que aquí en Francia y en muchos otros países hay una escasez de médicos. Estudian en Bulgaria y después van adelante.

Y ¿qué pasó? ¿Porqué pasó todo esto? Porque el país –no sólo estoy hablando de Bulgaria, hablo de Checoslovaquia, de Polonia, de Hungría, de Rumania;.. perdi[ó]. Dentro había un sistema de ayuda mutuo(3) y dentro de este sistema había mucho comercio. El país perdió todos sus mercados exteriores y perdió incluso su mercado interior porque entraron los grandes grupos del Oeste.

Si se trata de Alemania oriental, de la RDA, miren lo que sucede: 3.700.000 de Alemania oriental emigraron. En cambio, todos los puestos directivos en la Alemania oriental fueron ocupados por los de Alemania occidental. Por ejemplo, despidieron a todos los profesores, los obligaron a presentarse otra vez a las oposiciones porque había que erradicar a la ideología marxista que se suponía que estos profesores tenían. Y en todos los puestos de importancia... Algunas cosas suenan como ciencia ficción. En tres años, 72 % de los científicos de la RDA, o sea la socialista, fueron licenciados.

Las estafas de los bancos alcanzaron niveles inauditos. Por ejemplo: Berliner Bank compra por 49 millones de marcos – todavía son marcos – un banco de Alemania oriental (3) pero éste tiene en su activo 1500 millones. Ganancia no es pura,

es algo que no se puede lograr. O sea una ganancia de 200 veces. [...]

Todos los bancos de Alemania occidental compraron los bancos de Alemania oriental por 824 millones [de marcos]. Pero, en realidad estos bancos costaban 40.000 millones (40 Millards) (4).

Y sólo un dato más les voy a dar. Cuando preguntan en una encuesta hecha por Soros – saben quién es Soros? Soros es un especulador mundial que Francia había en un momento dado proclamado como enemigo número uno de Francia porque quería hundir la moneda francesa –y cuando preguntan a la gente si fueron provechosos estos años de la democracia representativa sólo uno por ciento dice sí [aplausos] (5)

Notas

1. «En matière d'indépendance financière des femmes, s'il y a une date à retenir, c'est le 13 juillet 1965. Ce jour-là, le Parlement vote une loi autorisant les femmes à ouvrir un compte bancaire en leur nom et à travailler sans le consentement de leur mari. Il y a 54 ans à peine, les femmes mariées devaient donc présenter une "autorisation maritale" pour ouvrir un compte ou signer un contrat de travail. Et ce, alors qu'un tiers d'entre elles exerçait une activité professionnelle ! Les femmes célibataires ou veuves, elles, jouissaient de la même autonomie que les clients masculins», *L'émancipation financière des femmes en France : une brève histoire* (URL abbreviada : <https://urlz.fr/lrs7>)

2. Voir le décret-loi du 16 octobre 1944 portant sur l'égalité des sexes et la légalisation sur l'avortement voté dès 1956 (nouveau code pénal de la Bulgarie socialiste), soit presque 20 ans avant sa légalisation en France. La féministe Joelle Palmieri, pourtant très hostile au communisme et aux anciennes démocraties populaires écrit qu'il «faut admettre que le régime communiste a donné une grande chance aux

